

Toruń, dnia 31

sierpnia 2018 r.

W Wielkiej Nieszawce

05.09.2018

L.dz. 3407/18

Postanowienie

Na podstawie art. 1 pkt 1, art. 124 § 1 i § 2, art. 134 w zw. z art. 126, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U z 2017 r., poz. 1257) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu na posiedzeniu w składzie:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Marek Żmuda | - przewodniczący |
| 2. Sylwester Gabryszewski | - członek sprawozdawca |
| 3. Jaśmina Lesińska | - członek |

po zapoznaniu się z odwołaniem Pana M M od pisma Zastępcy Wójta Gminy Wielka Nieszawka z dnia 30 lipca 2018 r., znak: RT.7031.58.2018

postanowiło

stwierdzić niedopuszczalność odwołania

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 lipca 2018 r., znak: RT.7031.58.2018 Zastępca Wójta, działający z upoważnienia Wójta Gminy Wielka Nieszawka podtrzymał dotychczasowe stanowisko Gminy o braku prawnych możliwości zwrotu środków wpłaconych przez Pana M M na rzecz Gminy w wykonaniu ważnie zawartych umów oraz odmówił zapłaty na jego rzecz kwoty 3 600,00 zł.

W odwołaniu Pan M M wnosi: o uchylenie w całości, stanowiącej odpowiedź na jego wniosek z dnia 17 lipca 2018 r., decyzji Wójta Gminy Wielka Nieszawka z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. RT 7031.58.2018, z uwai na brak decyzji o nałożeniu opłaty adiacenckiej oraz brak podstawy prawnej do poboru tzw. „opłaty partycypacyjnej” z przeznaczeniem na budowę gminnej sieci wodociągowo – kanalizacyjnej; nakaz zwrotu nadpłaty opłaty adiacenckiej w kwocie 3 600,00 zł pobranej w dniu 5 września 2017 r. bez wydania decyzji o nałożeniu opłaty adiacenckiej (...) wraz z ustawowymi odsetkami; uchylenie i stwierdzenie nieważności wskazanych w piśmie uchwał Zarządu Gminy Wielka Nieszawka oraz zarządzenia Wójta Gminy Wielka Nieszawka oraz nakazanie publikacji, wymienionych w odwołaniu, nieopublikowanych uchwał Rady Gminy Wielka Nieszawka.

Rozpoznając wniesione odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu ustaliło, co następuje:

Na wstępie podkreślić należy, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst

jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 570) Samorządowe kolegia odwoławcze, (...), są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. W ramach swojej właściwości rzeczowej kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, ponagleń, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji (art. 2).

Z treści przywołanych wyżej przepisów wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu nie jest organem nadzoru, do którego kompetencji należałoby wydawanie organom gminy poleceń (nakazów) dotyczących obowiązku publikacji podejmowanych przez te organy uchwał czy wydawanych zarządzeń. Nie jest również organem właściwym w sprawach stwierdzenia nieważności uchwał zarządu gminy. Organem nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do treści art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2234), jest wojewoda oraz w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe – zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

Jak wynika z akt sprawy Pan M M zawarł, w dniu 4 września 2017 r., z Gminą Wielka Nieszawka dwie umowy darowizny, w których zobowiązał się do przekazania darowizn w kwocie po 1 800,00 zł z przeznaczeniem na budowę gminnej sieci kanalizacyjnej. Umowy te zostały wykonane, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy kopia dowodu wpłaty kwoty 3 600,00 zł.

Pismem z dnia 18 października 2017 r., skierowanym do Wójta Gminy Wielka Nieszawka, Pan M M wystąpił o zwrot darowizny. Podobne żądanie zawarte zostało w jego pismach z dnia 6 lipca 2018 r. i 17 lipca 2018 r. Odpowiadając na żądanie zwrotu wykonanej darowizny, osoby reprezentujące Gminę Wielka Nieszawka, każdorazowo odmawiali zwrotu dokonanej przez Pana M M wpłaty.

Dokonując oceny niniejszej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu stwierdza, że sprawa poddana ocenie, nie jest sprawą administracyjną, w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a. Zapłata przez Pana M M kwoty 3 600,00 zł nie była związana z wydaniem przez Wójta Gminy Wielka Nieszawka decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, a nastąpiła w wykonaniu przez niego umów darowizny zawartych z Gminą.

Na marginesie wskazać należy, że przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 121), nie przewidują możliwości rozstrzygania przez właściwe organy, w drodze decyzji, spraw związanych ze zwrotem opłat związanych z wykonaniem przez gminę urządzeń infrastruktury technicznej wpływających na wzrost wartości nieruchomości. Jakikolwiek władcze rozstrzygnięcie tego rodzaju sprawy obarczone byłoby wadą nieważności, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Nie można zatem uznać, że odmowa zwrotu kwoty odpowiadającej wartości wykonanej darowizny, jest władczym rozstrzygnięciem właściwego organu administracji publicznej. Jest to, w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, cywilnoprawne oświadczenie woli osób uprawnionych do działania w imieniu Gminy Wielka Nieszawka, którego skuteczność, tak jak zasadność zgłoszonego żądania, oceniać należy według zasad prawa cywilnego, wniesione przez Pana M M odwołanie uznać należy za niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie. Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

POUCZENIE

1. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z powodu jego niezgodności z prawem, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.
2. Wniesienie skargi podlega opłacie w kwocie 200,00 zł.
3. Stronie wnoszącej skargę może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce *Ochrona danych osobowych*.

1., 2., 3.

Otrzymują:

1. Pan M M

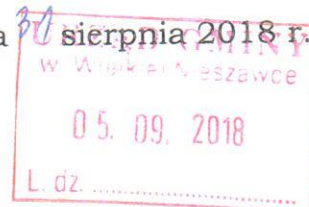
ul. N

8 -1 W N

2. Wójt Gminy Wielka Nieszawka

3. SKO a/a

Toruń, dnia 30 sierpnia 2018 r.



Postanowienie

Na podstawie art. 37 § 1, art. 123 § 1, art. 124 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedno. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu na posiedzeniu w składzie:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Marek Żmuda | – przewodniczący |
| 2. Sylwester Gabryszewski | – członek sprawozdawca |
| 3. Jaśmina Lesińska | – członek |

po rozpoznaniu zażalenia Pana M M na bezczynność Wójta Gminy Wielka Nieszawka

postanowiło

uznać ponaglenie za nieuzasadnione

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 sierpnia 2018 r – nazwanym Wnioskiem o ponaglenie w związku z niewydaniem decyzji zawierającej pouczenie przez Wójta Gminy Wielka Nieszawka w przedmiocie żądania zwrotu nadpłaty opłaty, jaka gmina Wielka Nieszawka pobrała bez wydania decyzji o nałożeniu opłaty adiacenckiej.

Rozpoznając wniesione zażalenie na bezczynność Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu ustaliło, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jednocześnie stosownie do treści art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...). Ponadto przepisem art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Środkiem zaskarżenia przysługującym stronie w przypadku bezczynności organu lub przewlekłego prowadzenia postępowania jest, zgodnie z art. 37 § 1 k.p.a., ponaglenie do organu wyższego stopnia.

Jak wynika z akt sprawy pismem z dnia 6 lipca 2018 r. Pan M M wystąpił do Wójta Gminy Wielka Nieszawka z żądaniem zwrotu

nienależnie pobranej tzw. „opłaty partycypacyjnej”. W odpowiedzi na powyższe, Wójt Gminy Wielka Nieszawka pismem z dnia 11 lipca 2018 r. odpowiedział, że Gmina nie pobierała żadnej opłaty partycypacyjnej. Kwota 3 600,00 zł została wpłacona przez Pana M M w wykonaniu dwóch umów darowizny, a świadczenia darczyńcy miały charakter dobrowolny, w związku z czym brak jest podstawy prawnej do dokonania z budżetu gminy wydatku dotyczącego wypłaty kwoty 3 600,00 zł na rzecz Wnioskodawcy. Pismem z dnia 17 lipca 2018 r. Pan M M wystąpił do organu I instancji z żądaniem zwrotu nadpłaty opłaty. Organ I Instancji, w piśmie z dnia 30 lipca 2018 r. organ I instancji podtrzymał swoje stanowisko o braku prawnych możliwości zwrotu środków finansowych wpłaconych przez Pana M M na rzecz Gminy w wykonaniu ważnie zawartych umów.

Dla uznania beczynności organu konieczne jest ustalenie, czy organ administracji był w danej sprawie zobowiązany do wydania decyzji lub innego aktu albo do podjęcia czynności. Zauważyć przy tym należy, że dopiero w ponagleniu Pan M M skonkretyzował swoje żądanie, poprzez zobowiązanie organu I instancji „do wydania, zgodnej z prawnoadministracyjnymi wymaganiami, decyzji.”

Przedstawiony wyżej stan sprawy pozwala na stwierdzenie, że organ I instancji nie pozostawał w zwłoce w rozpoznaniu wniosku Pana M M o zwrot kwoty wpłaconej przez niego na rzecz Gminy Wielka Nieszawka.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie. Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie przysługują na nie żadne środki zaskarżenia.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce *Ochrona danych osobowych*.

1., 2., 3.
Otrzymują:
1. Pan N M
ul. N
8 -1 W a N
② Wójt Gminy Wielka Nieszawka
3. SKO a/a